DEFENSA DE LA VERACIDAD HISTÓRICA DE LA BIBLIA

TEMA # 3

Algunas objeciones de los escépticos para no aceptar la Biblia como historia confiable

1. No se puede confiar en la Biblia ni científica ni históricamente. Se escribió tantos años después de los mismos eventos que los relatos representan solo en parte lo que sucedió o quién era Jesús realmente.

2. Después de la muerte de Jesús surgieron muchas perspectivas acerca de quién era Él. Algunos afirmaron que era divino, y otros un mero humano que era un buen maestro. Las perspectivas alternativas tales como las que vemos en los evangelios gnósticos de Tomás y Judas se suprimieron y eventualmente la perspectiva que él era divino prevaleció gracias en gran parte al Emperador Constantino quien respaldó oficialmente la religión cristiana con su fundador divino para fortalecer su propio poder político.

3. Se organizaron los evangelios basándose en las tradiciones orales. Estas historias acerca de Jesús fueron desarrolladas por aquellas comunidades para dirigirse a las inquietudes y necesidades particulares de cada iglesia. Los líderes se aseguraron de que el Jesús en estas historias apoyara las políticas y creencias de sus comunidades. Las tradiciones orales se transmitieron a través de los años y evolucionaron con la incorporación de varios materiales legendarios. Finalmente se registraron las historias en forma escrita. Obviamente estas historias ya estaban muy distantes de los verdaderos hechos.

4. Otra duda que los escépticos dirigen a los documentos del Nuevo Testamento es la falta de confiabilidad causada por la proliferación de los textos escritos. La lógica es la siguiente. Ya que los textos se escribieron a mano en papiro (un papel muy frágil que se descompone rápidamente) existía la necesidad de copiarlos frecuentemente para preservar los manuscritos. Esto introdujo un elemento de error humano significativo. Además, cuando

los manuscritos comenzaron a ser traducidos, se produjo un nivel más de confusión en tanto que el contenido de los documentos se alejaba más y más del manuscrito original.

En resumen, estas opiniones nos ofrecen un Nuevo Testamento que fue escrito muchas generaciones o hasta siglos después de los eventos por redactores o editores que compilaron la información que consistía de algunos hechos, pero principalmente de leyendas, historias y valores de las comunidades que los comunicaron. Estos redactores también fueron influenciados por las perspectivas y la opinión teológica prevalente de la época en que escribieron y confeccionaron los libros de Mateo, Marcos, Lucas y Juan que tenemos en la Biblia. Nombres de los apóstoles y asociados cercanos a ellos se agregaron a los libros para darles credibilidad y estimular la mayor circulación posible.

Esencialmente lo que deseamos demostrar en esta sección es la confiabilidad del Nuevo Testamento como documentos históricos. Una de las preguntas más importantes en esta evaluación es: ¿Cuán cercano al tiempo de los mismos hechos se registraron por escrito? Una segunda pregunta de casi igual importancia es: ¿Cuán cercano al primer manuscrito se hizo una copia a mano? Nuestra investigación mostrará resultados favorables con respecto a estas preguntas cuando se compara el Nuevo Testamento con otros documentos literarios de la misma época. De mayor importancia para esta pregunta es el número fenomenal de manuscritos griegos del Nuevo Testamento, más de cinco mil en existencia. En esta sección vamos a demostrar esa evidencia.

Para corroborar muchos de nuestros descubrimientos y substanciar la fecha de una época temprana, consideraremos los escritos de los padres eclesiásticos que vivieron en la generación inmediatamente después de los apóstoles. Estos padres de la iglesia usan libremente citas de todos los libros del Nuevo Testamento empezando en 96 d.C., que demuestra la muy temprana existencia del Nuevo Testamento, contraria a lo que dicen los escépticos. Finalmente, vamos a demostrar cómo la meticulosa fabricación de copias a mano del Nuevo Testamento griego, en lugar de quitarle precisión e historicidad, realmente permite la reconstrucción de casi un original.

Esencialmente lo que deseamos demostrar es:

A. Metodología

1. Suposición

El Nuevo Testamento se compara favorablemente con otros documentos antiguos de la misma época en términos de credibilidad, confiabilidad, autenticidad y originalidad. Creemos que se puede establecer que el contenido de Mateo, Marcos, Lucas y Juan fielmente describe lo que realmente ocurrió en la vida de Jesús al principio del primer siglo.

2. Determinar desde la evidencia interna, que toma en cuenta citas de los padres eclesiásticos y la naturaleza de la tradición oral, que todo el Nuevo Testamento se escribió en el primer siglo, y que es un fiel registro de los eventos de la vida de Jesús.

3. Método

a. Demostrar un intervalo corto entre los eventos y la anotación (escrita) de los eventos

b. Demostrar un intervalo corto entre la anotación de los eventos y la primera copia existente del manuscrito original

c. Demostrar cómo estos intervalos se comparan favorablemente con otra literatura antigua de la misma época

d. Demostrar el número exorbitante de copias de manuscritos del Nuevo Testamento griego y cómo el mero número de estas copias permite la compilación de casi un original

e. **Demostrar desde la evidencia interna y desde las numerosas referencias a los padres de la iglesia** que los nombrados autores tradicionales de los evangelios se pueden mantener sin desafío o alternativa razonable ninguna

4. Resultados

Después de estudiar los escritos de docenas de eruditos clásicos que han acumulado décadas de investigación acerca de estos temas, observamos una preponderancia de evidencia del interior de la Biblia que es paralela a la literatura de la misma época y registros históricos paralelos, los resultados de generaciones de investigación paleográfica meticulosa y la comparación de estos textos con la literatura clásica de la misma época, que hay cien veces más evidencia para una fecha temprana para los documentos del Nuevo Testamento y un intervalo corto entre el manuscrito original y los primeros manuscritos existentes como la hay para otra literatura clásica de la misma época. Todo lo anterior apoya la más alta confianza en la autenticidad y confiabilidad histórica de los documentos del Nuevo Testamento. Además, después de aplicar los métodos de la crítica menor al texto del Nuevo Testamento emerge casi un original que es fidedigno e histórica y teológicamente confiable.

Conclusión

"Por lo tanto, el intervalo entre las fechas de composición original y la evidencia existente más antigua llega a ser tan corto que de hecho es insignificante, y así se ha quitado el último fundamento para cualquier duda de que las Escrituras se nos han llegado substancialmente como fueron escritas. Tanto la autenticidad *como* la integridad general *de los libros del Nuevo Testamento se pueden considerar finalmente establecidas."* Sir Frederic Kenyon, erudito de manuscritos antiguos

B. Evidencia

1. Fechas de una época temprana y los autores de Mateo, Marcos, Lucas y Juan

2. Fecha de una época temprana de la primera copia existente

a. Más antiguo manuscrito existente del Nuevo Testamento

Códice de papiro que contiene Juan 18:31-33 y 37-38 ahora se encuentra en La Biblioteca de Juan Ryland en Manchester, Inglaterra

b. **Fecha – 130 d.C.**

   Fundamentos paleográficos: estudiar el contenido, el estilo, el método de escribir, el tipo de papel, el tipo de abreviaturas, las tendencias para copiar, el conocimiento de la forma de las letras, etc.

c. **Tradicionalmente se cree que el evangelio de Juan fue escrito en Éfeso entre 90 y 100 d.C.** Se circulaba en Egipto dentro de los cuarenta años después de haber sido escrito. El papiro es egipcio.

3. **El manuscrito existente más antiguo**

   De un artículo por el Dr. Dan Wallace en http://www.dts.edu/read/wallace-new-testament-manscript-first-century/.

   "Se han descubierto recientemente siete papiros del Nuevo Testamento – seis de ellos probablemente son del segundo siglo y uno del primer siglo.

   Se le fue dada la fecha por uno de los más destacados paleográficos. El dijo que estaba 'convencido' que era del primer siglo.

   No solo eso, sino también el fragmento del primer siglo es del Evangelio de Marcos. Antes del descubrimiento de este fragmento, el manuscrito más antiguo que contenía Marcos era el 'P45', del principio del tercer siglo (c. 200-250 d.C.). Este nuevo fragmento tendría una fecha de entre 100 y 150 años antes del otro."

4. **Referencias y testimonios de los padres de la iglesia más antiguos** (véase gráfico abajo)

   a. **Didache Teaching of the Twelve ("Enseñanza de los doce")** producido en Siria y Palestina y

b. **Carta a los corintios por el Obispo de Roma en 96 d.C.** tiene una gran cantidad de citas de diez libros del Nuevo Testamento: los Sinópticos, Hechos, Romanos, 1 y 2 Corintios, Efesios, Tito, Hebreos, 2 Pedro y otros.

c. **Ignacio, 115 d.C., en sus escritos cita de 20 a 27 libros del Nuevo Testamento**

d. **Policarpo, 120 d.C., cita 16 libros del Nuevo Testamento**

e. **Herejes**

Hasta en los círculos heréticos los libros del Nuevo Testamento fueron reconocidos y venerados, por ej., la escuela gnóstica, Valentino, de los mediados del siglo dos

Citas del Nuevo Testamento mencionadas por los padres de la iglesia primitiva

AUTOR	EVANGELIOS	HECHOS	EPÍSTOLAS PAULINAS	EPÍSTOLAS GENERALES	APOCALÍPSIS	**TOTALES**
Justino	268	10	43	6	3 (266 alusiones)	330
Ireneo	1,038	194	499	23	65	1,819
Clemente (Alej.)	1,107	44	1,127	207	11	2,406
Orígenes	9,231	349	7,778	399	165	17,992
Tertuliano	3,822	502	2,609	120	205	7,258
Hipólito	734	42	387	27	188	1,378
Eusebio	3,258	211	1,592	88	27	5,176
Totales	**19,368**	**1,352**	**14,035**	**870**	**664**	**36,289**

McDowell, Josh, The New Evidence that Demands a Verdict, p. 43

5. **Clasificación y mera cantidad de copias de manuscritos** (p. 34)

   a. **Códice Vaticanus, 350 d.C., la Biblioteca del Vaticano**
   b. **Códice Sinaiticus, el Museo Británico**
   c. **Códice Alexandrinus, el Museo Británico, siglo 5**
   d. **Códice Bezae, la Biblioteca de la Universidad de Cambridge, siglo 5**

6. **El intervalo entre el manuscrito original y la primera copia (p. 38)**

AUTOR	**LIBRO**	**FECHA ESCRITA**	**COPIAS MÁS ANTIGUAS**	**INTERVALO DE AÑOS**	**NÚMERO DE COPIAS**

Homero	*Ilíada*	800 a.C.	c. 400 a.C.	c. 400	643
Herodoto	*Historia*	480-425 a.C.	c. 900 d.C.	c. 1,350	8
Tucídides	*Historia*	460-400 a.C.	c. 900 d.C.	c. 1,300	8
Plato		400 a.C.	c. 900 d.C.	c. 1,300	7
Demóstenes		300 a.C.	c. 1100 d.C.	c. 1,400	200
Cesar	*Guerras Gálicas*	100-44 a.C.	c. 900 d.C.	c. 1,000	10
Livio	*Historia de Roma*	59 a.C–17 d.C.	siglo 4 (parcial) mayormente siglo 10	c. 400 c. 1,000	1 parcial 19 copias
Tácito	*Anales*	100 d.C.	c. 1100 d.C.	c. 1,000	20
Plinio Segundo	*Historia Natural*	61-113 d.C	c. 850 d.C.	c. 750	7
EL Nuevo Testamento		50-100 d.C.	c. 114 (fragmento) c. 200 (libros) c. 250 (mucho del N.T.) c. 325 (N.T. completo)	+ 50 100 150 225	5,366

McDowell, Josh, The New Evidence that Demands a Verdict, p. 38

7. **La ventaja de miles de copias en forma de manuscrito**
   a. **Aunque no hay ningún manuscrito existente que fue escrito por uno de los apóstoles, la proliferación de copias permite una compilación que es casi como el manuscrito original.**
   b. **¿Existen errores? Sí, hay miles.** No afectan nada: ni a la historia, o a la geografía o a la enseñanza.

8. **Métodos para evaluar los manuscritos**
   a. **Crítica textual – cómo encontrar los manuscritos más antiguos y confiables**
      Debido a que el papel era escaso y frágil, y a la demanda para tener los documentos del Nuevo Testamento, escribas meticulosamente copiaron a mano los manuscritos hasta la invención de la imprenta en 1439.

      La lógica que utilizan los eruditos griegos al intentar determinar cuáles son los manuscritos más parecidos al original (autógrafo).

   b. **Tipo de errores:**

i. Por accidente (95%)

1. Hacer el error de no distinguir entre palabras o letras que se parecen
2. Si una línea contiene la misma palabra o frase más que una vez el ojo podría saltar algunas palabras y retomar la frase después de que ocurra de nuevo (y así omite algunas palabras)
3. Por otro lado, de casi el final de una oración el ojo podría volver para atrás y así copiar una línea de palabras dos veces.
4. Problemas de visión o la fatiga podrían exacerbar el problema

ii. Ejemplos de accidentes

1. **Errores de apariencia** (p. 138-139)

   Cuando se juntan la falta de cuidado con condiciones inadecuadas para escribir y la calidad inferior del papiro entre otros, se puede comprender fácilmente cómo se cometieron errores. Esto parece ser el caso con el variante en 2 Pedro 2:13 ("quienes aun mientras comen con vosotros se recrean en su libertinaje [sus fiestas de amor]"):

   ΑΓΑΠΑΙC ("fiestas de amor")

   ΑΠΑΤΑΙC ("libertinaje")

   Haplography: la omisión de letras, palabras y/u oraciones. En 1 Tesalonicenses 2:7 ("nos portamos con ternura [bebés] entre vosotros") hay dos variantes:

   ημοι ("nos portamos con ternura")

   νημοι ("nos portamos como bebés")

   La omisión de la *ν* es comprensible.

Metátesis: cambiar el orden de las letras dentro de una palabra o de una palabra dentro de una oración. Así es el caso en Marcos 14:65, donde se puede encontrar *elabon (ελαβον)* y *ebalon (εβαλον).*

2. **Errores de sonido** (p. 139-140)

   Un variante significativo se ve en Romanos 5:1. ¿Debe leerse, "Por lo tanto, ya que somos justificados por la fe, tenemos [*εχομεν - echomen*] paz con Dios," o "Por lo tanto, ya que somos justificados por la fe, tengamos [*εχωμεν – echómen*] paz con Dios"?

   La diferencia aquí se radica en la pronunciación de la omega griega, es decir, si se escucha con sonido corto (omicron) o largo (omega).

   También fue común confundir el sonido de ciertos pronombres griegos:

   hemeis y hymeis
   hemin y hymin
   hemas y hymas

   Nótese el variante en la versión NVI de 1 Juan 1:4. ¿Dijo Juan, "Les escribimos estas cosas para completar **nuestro** [*ημων - hemon*] gozo," o "Les escribimos estas cosas para completar **su** [*υμων - hymon*] gozo"?

3. **Errores de escritura** (p. 140)

   Lucas 2:14

   KJV – «¡Gloria a Dios en las alturas y en la tierra paz, buena voluntad para con los hombres!»

   LBLA – Gloria a Dios en las alturas, y en la tierra paz entre los hombres en quienes El se complace.

4. **Errores de juicio** (p. 140)

   A veces los cambios y correcciones marginales en un manuscrito se insertaron en el mismo texto; en otras ocasiones se substituyeron sinónimos para la palabra original; o un escriba pudo haber copiado equivocadamente una palabra más familiar en lugar de una menos conocida. Un ejemplo clásico de uno de estos errores ocurre en Lucas 6:42: "Saca primero la viga de tu propio ojo, y entonces verás con claridad para sacar la astilla del ojo de tu hermano." En lugar de *καρφος - karphos* ("viga") – un escriba anotó *καρπος - karpos* ("fruta").

c. Variaciones intencionales

i. Revisar gramática y ortografía

ii. Armonizar pasajes similares

iii. Eliminar discrepancias y dificultades aparentes

d. Pautas para seleccionar los manuscritos más antiguos y más confiables

Evidencia interna

1. Probabilidades de transcripción basadas en los hábitos de ortografía y escritura antigua
   a. Generalmente la lectura más difícil – es decir, la más difícil para el escriba – debe ser preferida. Un intento deliberado y obvio para hacer más suaves supuestas asperezas gramáticas o estilísticas, o para eliminar obscuridades verdaderas o imaginadas se juzgaría como una lectura no preferida.
   b. Generalmente la lectura más corta debe ser preferida excepto cuando motivos intencionales o no intencionales pueden afectarla

c. Generalmente los pasajes que se mantienen en "disidencia verbal" unos con otros deben ser preferidos sobre aquellos en los cuales puede haber ocurrido "armonización"
d. Generalmente deben ser preferidos los pasajes que no han sido sujetos a cambios gramáticos y lingüísticos.

2. Probabilidades intrínsecas basadas en lo que más probablemente escribieron los autores originales
    a. Su estilo, vocabulario y uso en otras partes del Nuevo Testamento
    b. El contexto inmediato del pasaje
    c. La aplicación de teorías aceptadas de investigación del Nuevo Testamento con respecto al origen y la transmisión de los documentos del Nuevo Testamento

Como ilustración, observe Colosenses 1 :2. Mientras la NVI menciona un variante en el versículo 2 ("*Padre y el Señor Jesucristo les concedan"*), el texto griego reconoce otros variantes y presenta un listado con evidencia de apoyo procedente de los manuscritos. El versículo 2 incluye las siguientes variaciones:

1. "nuestro"
2. "nuestro Padre y Señor Jesucristo"
3. "nuestro Padre y nuestro Señor Jesucristo"
4. "nuestro Padre y Jesucristo nuestro Señor"

Patzia, Arthur G., The Making of the New Testament, p. 147

3. En su intento de determinar la copia más cercana al manuscrito original, los eruditos también observaron las tendencias en "familias" regionales de textos de desarrollar características / lecturas a través del tiempo. Esta observación también les sirvió en su trabajo de determinar cuál era la copia más antigua.
    - Por ejemplo, las lecturas occidentales tenían una preferencia para la paráfrasis. Palabras, frases y hasta oraciones completas libremente se cambian, se omiten o se insertan. La armonización parece ser el motivo.

- También, el texto Cesáreo (de Egipto) parece buscar la elegancia de expresión.
- Los textos Bizantinos buscan hacer más suave cualquier aspereza de lenguaje al combinar lecturas divergentes en una sola lectura más extensa.

Resumen y conclusiones

C. Introducción a la Crítica de Forma, de Fuentes, y de Redacción

¿POR QUÉ PUSIERON LOS EVANGELIOS EN FORMA ESCRITA?

1. La expansión de la iglesia
2. La necesidad de un cuerpo estandarizado de enseñanza
3. Se están envejeciendo y muriendo los testigos oculares
4. Se están envejeciendo los apóstoles
5. El conflicto con las herejías
6. La filosofías que están en competencia
7. Se entendió que las enseñanzas de Cristo fueron las nuevas "escrituras" y que tenían que ser documentados en forma escrita.

Forma – enfoque en el período de la tradición oral

Fuentes – enfoque en la manera en que se juntan las unidades literarias

Redacción – el estilo literario y los intereses teológicos del autor

1. FORMA

a. Historias y dichos en unidades literarias

b. El material pasa a través de comunidades, y las comunidades le da forma.

c. Forma de transmisión: historias y cuentos acerca de Jesús, leyendas – el héroe Jesús, parábolas, paralelismo – 80 %, narraciones de la pasión

d. Las comunidades dan forma al mensaje según las situaciones, necesidades, condiciones y valores.

e. Las comunidades no se preocupan por la historia, sino por sus necesidades y valores. Suposición – la teología es incongruente con los hechos históricos. Rudolph Bultmann

f. Suposición que el dar forma implica agregar, alargar, cambiar y moverse más lejos de la historia.

Evaluación de la crítica de forma:

a. El énfasis teológico y la historia no se excluyen mutuamente.

b. El alargar los documentos no se ha demostrado.

c. No se ha tomado en cuenta el fenómeno pedagógico de memorización que se practicaba en ese tiempo con material muy valorado. En los círculos judíos está muy bien documentada la memorización de la tradición oral.

d. No se considera la posibilidad de que estuviera disponible en aquel entonces más documentación escrita que la que se ha preservado hasta el presente.

e. Cientos de testigos oculares aún habrían estado vivos.

f. Incluso conceder una fecha tan tarde como en los 80 o 90 d.C. reconoce la existencia de apóstoles y/o testigos oculares aún vivos que no tenían que depender de memorias distantes o desvanecidas porque habían estado enseñando y predicando, mejorando y desarrollando el mensaje por décadas.

g. **La crítica de forma** es una herramienta valiosa, pero los eruditos que adoptan ciertas presunciones y que dejan de considerar las circunstancias especiales de la transmisión del Evangelio concluirán erróneamente que no hay nada en los Evangelios que deberíamos considerar históricamente correcta.

    i. Específicamente, es claramente falso sugerir que la enseñanza de que Jesús fue el Hijo de Dios, una deidad, fue la creación de comunidades cristianas que comenzaron más tarde.

        a) En el 63 d.C., los cristianos filipenses ya cantaban un himno a Cristo como Dios. Alrededor de ese tiempo, un autor prolífico que no era cristiano, Plinio el Menor (61-112 d.C.), escribió que los cristianos "tenían la costumbre de reunirse antes del amanecer a recitar un himno a Cristo en forma antifonal, como a un dios . . . El contagio

de esta superstición se ha extendido no solamente en las ciudades, sino también en los pueblos y distritos rurales también". . .

2. FUENTES

Las supuestas fuentes:

1) Testigos oculares tales como Mateo y Juan
2) La tradición oral que se iba traspasando a las siguientes generaciones
3) Otras fuentes escritas tales como la propuesta "Q"
4) Los mismos Evangelios; fueron interdependientes
5) Mentores tales como Pablo con Lucas, y Pedro con Marcos.

La pregunta es, ¿qué fuentes, tanto las orales como las escritas, utilizaron los autores de los Evangelios para compilar los evangelios? La creencia ampliamente sostenida que una variedad de fuentes influyeron en la compilación de los Evangelios de ninguna manera entra en conflicto con la perspectiva bíblica de la providencia de Dios. El enfoque está en cómo se juntaron las diferentes unidades literarias.

EJEMPLO

Una perspectiva popular de los proponentes de **la crítica de fuentes**: los líderes de la iglesia primitiva creyeron que Mateo fue el primer Evangelio escrito, pero los eruditos modernos generalmente dicen que Marcos fue el primero.

- Debido a que Mateo y Lucas contienen casi todo el material que se encuentra en Marcos, la mayoría de los expertos cree que Mateo y Lucas dependían de Marcos.
- Mateo y Lucas también contienen considerable material en común entre sí, lo cual se atribuye a una fuente imaginada llamada "Q", un registro de dichos de Jesús que se concuerda ampliamente de haber existido aunque no haya sido descubierto.
- Mateo y Lucas también contienen material que no tienen en común, que se atribuye a cada una de sus fuentes individuales. (Las llamadas fuentes "M" y "L".)

Marcos

M ↙ ↘ L



Una hipótesis de los documentos

3. LA CRÍTICA DE REDACCIÓN

Los proponentes de la crítica de redacción ponen el enfoque en los particulares del contenido, y hacen preguntas tales como:

- Cuando los autores de los Evangelios describen el mismo evento o mensaje de Jesús, ¿por qué son diferentes algunas palabras, detalles o énfasis?
- ¿Por qué no están incluidos algunos eventos?
- ¿Por qué hay diferencias en la línea de tiempo?
- ¿Qué desea comunicar cada autor por medio de su selección de material?

Describe el propósito teológico de los evangelistas al analizar la forma en que utilizaron, cambiaron y organizaron la información de sus fuentes. Ejemplos de intereses teológicos particulares de los evangelistas:

Marcos – <u>interesado en parousia</u> (parusía): Advenimiento glorioso de Jesucristo al fin de los tiempos.

Mateo – interesado en la ley, la relación de Jesús a la ley, demuestra el interés que Mateo tiene en la ley, muy interesado en Jesús como el cumplimiento mesiánico

Lucas – interesado en lo socio-económico, no interesado en parousia, interesado en relaciones personales (los pobres, las mujeres, los fariseos, los no-judíos, referencias en el Antiguo Testamento a los no-judíos), le interesa la segunda venida de Cristo, definitivamente interesado en la oración.

Evaluación:

- Todo es especulación y "suposiciones educadas". Es imposible averiguar exactamente cuál fue el proceso de selección de los evangelistas.
- A veces es el estilo, y no el interés teológico, lo que explica las varias diferencias.
- Conclusiones con respecto al "escenario / ambiente" son difíciles de averiguar.
- Es erróneo presumir que no les interesaba la historia a los evangelistas.

  EJEMPLO: Los periódicos confeccionan resúmenes de noticias al acortar o reescribir los elementos de las noticias seleccionadas de todas las que les llegan. Reescribir una presentación o historia para enfatizar algo o resumirlo no necesariamente afecta la exactitud de los hechos del contenido.

Positivo: con respecto a la Crítica de Redacción

- El enfoque está en la manera por la cual el evangelista reunió toda la información a su disposición – la tradición oral, las fuentes escritas, los testigos personales – para confeccionar un mensaje eficaz.
- Nos ayuda a entender y resolver áreas de aparente "conflicto" entre los evangelistas.
- Hay un obvio interés en la historia. El interés teológico y la historia no se excluyen mutuamente.
- Tener cuatro perspectivas es mejor que tener una sola. Agrega perspectiva histórica y es enriquecedor.

  Ejemplo: Los testigos de un accidente vehicular en una calle congestionada proveen diferente información a los policías dependiendo de dónde vieron el accidente - ¿del tercer piso del edificio al lado? ¿de la calle? ¿del mismo auto? Testigos corroborativos cuyos testimonios son exactamente iguales en realidad PIERDEN credibilidad y normalmente no son aceptados por las cortes.

D. Fechas y autores de los evangelios

1. Autores

a. Resumen de temas relacionados a los autores de Mateo, Marcos, Lucas y Juan que los escépticos utilizan para descalificar la perspectiva tradicional

i. Los Evangelios se presentan en forma anónima. Por lo tanto, es más difícil averiguar quiénes son los autores.

ii. Las teorías de una fecha más tarde para la redacción de los evangelios alegan que Mateo, Marcos, Lucas y Juan llegaron a ser conocidos como los autores de los Evangelios principalmente debido a motivos políticos u otros fraudulentos, tales como autenticar la perspectiva de una comunidad específica.

iii. Los escépticos dicen que una gama de preguntas debilitan la confiabilidad histórica de los Evangelios: una fecha más tarde de redacción, la imposición de una cosmovisión sensacional, una perspectiva imprecisa de la tradición oral, y la perspectiva que los redactores estaban más interesados en "las creencias" que en los hechos de la historia.

iv. Combinar estas suposiciones con la escasez de pruebas absolutas con respecto a quiénes son los autores esencialmente prueba (según los críticos) que la perspectiva tradicional es falsa.

b. Resumen de la perspectiva tradicional

i. Un cuerpo grande de evidencia documentada demuestra que el punto de vista tradicional acerca de los autores de los evangelios fue ampliamente aceptado por los líderes de la iglesia primitiva no más tarde de 200 d.C., mucho antes del reino de Constantino (306-337 d.C.) y el convenio del primer concilio de la iglesia en Nicea (325 d.C.).

ii. Se puede eliminar la influencia política con respecto a la selección de autores; de hecho, no fue hasta 303 d.C. con el Edicto de Milán, que dejaron de perseguir a los cristianos.

iii. No fue propuesto como autor ningún otro candidato serio en ninguna literatura, ni de una época temprana, ni de una más tarde.

iv. En varios documentos del segundo siglo, los líderes eclesiásticos predicaron la necesidad de preservar las enseñanzas de los apóstoles, los primeros testigos oculares. Sugerir que hubieran aceptado documentos falsificados, o que voluntariamente hubieran participado en falsificarlos, o que pudieran promover documentos falsos sin que nadie se enterara durante un período tan cerca de los apóstoles es absurdo.

v. Algunos eruditos modernos parecen permitir que su desdén comprensible del método autoritario y abusador de la Iglesia Católica Romana – que surgió en pleno después de 1300 d.C. – distorsione su perspectiva de la persecución en la iglesia cristiana primitiva, que tenía cero poder político, ningún centro político y ningún motivo aparente excepto el de preservar cuidadosamente la verdad tal como la había recibido de los apóstoles. Véanse los siguientes ejemplos:

a. *"Los apóstoles primero dieron testimonio a su fe en Cristo Jesús a través de Judea; fundaron iglesias allí, y luego salieron al mundo y predicaron a las naciones la misma doctrina de la misma fe. . .* ***Si Jesucristo mandó a los apóstoles a predicar, ningún otro debe ser aceptado como predicador excepto aquellos que Cristo designó****. . . Si esto es cierto, sigue como consecuencia* ***que toda doctrina que concuerda con las iglesias apostólicas, la fuente y los originales de la Fe, debe ser considerada como la verdad****, ya que preserva sin duda lo que las iglesias recibieron de los apóstoles, los Apóstoles de Cristo, y Cristo de Dios. . ."* Tertuliano, cerca de 200 d.C.

b. *"****Para nuestro beneficio los apóstoles recibieron el evangelio del Señor Jesucristo; Cristo Jesús fue mandado por Dios. Entonces Cristo es de Dios, y los apóstoles de Cristo.*** *Por lo tanto, ambos vinieron en el orden debido según la voluntad de Dios. Al haber recibido sus instrucciones y haber sido afirmados por la resurrección del Señor Jesucristo, salieron con confianza en la palabra de Dios y con la plena seguridad del Espíritu Santo . . . Y por lo tanto,* ***al predicar en el campo y en las ciudades, designaron a sus primeros frutos (al haberlos probado por el Espíritu) a ser***

***obispos y diáconos (supervisores y ministros) de aquellos que llegarían a creer**. . .”* Clemente de Roma, 95 d.C.

c. Breve repaso de las preguntas acerca de quién es el autor de cada Evangelio

i. Mateo

Problemas que tienen los escépticos con Mateo

a) La identidad del autor de Mateo es la menos clara de todas.

b) Papías, el obispo de Asia Menor hasta 130 d.C., dijo que Mateo escribió una "logia" en la lengua hebraica. Esto parece ser problemático porque casi todos los eruditos concuerdan en que Mateo fue compuesto en griego y no en hebreo. El estilo no es de un griego traducido.

c) El significado de la palabra "logia" no está claro. Algunos dicen que significa "Evangelio." Otros dicen que significa "una colección de dichos." Aquellos que dicen que "logia" significa "una colección de dichos" argumentan que Mateo no escribió ningún Evangelio.

d) La mayoría de los eruditos creen que Mateo tenía acceso al Evangelio de Marcos cuando fue escrito, que hace surgir la pregunta: ¿Por qué utilizaría un testigo ocular un texto compuesto por Marcos, quien no fue un testigo ocular?

e) El Evangelio de Mateo parece ocupar mucho lenguaje anti-semítico y es la única que utiliza la palabra "iglesia", lo cual sugiere que la fecha de composición fue más tarde que durante la vida de Mateo.

Respuesta de la perspectiva tradicional

a) Los líderes de la iglesia primitiva aceptaron unánimemente que el evangelio era producto del apóstol Mateo.

b) Como ya se ha dicho arriba, asegurar la tradición apostólica fue muy importante para los líderes de la iglesia primitiva.

c) El único título asociado con cualquier manuscrito es el griego "KATA MATOAION", que significa "según Mateo".

d) Solo en el evangelio de Mateo es Mateo llamado "Mateo" en vez de "Leví" cuando se describe su llamado por Jesús.

i.) Quizás eso expresó un deseo por parte de Mateo de comunicar el significado personal de su llamado. (En los otros evangelios él se llama Mateo más tarde.)

e) Con respecto a la cita desconcertante de Papías: quizás se equivocó en su descripción del Evangelio. ¿Asumió erróneamente que el Evangelio fue escrito en hebreo por el trasfondo judío de Mateo? Quizás Mateo había escrito algún texto anteriormente en hebreo al cual hacía referencia Papías. Esto no significa que Mateo no haya escrito un Evangelio en griego más adelante.

f) Mateo pudo haber dependido del Evangelio de Marcos porque, al saber que Marcos utilizó el testimonio de Pedro, le daba confianza.

g) ¿Por qué tanto lenguaje anti-semítico?

i) un llamado a arrepentirse

ii) se está extendiendo el evangelio; hay que mantener el ritmo

iii) está citando a Jesús

h) Solo el evangelio de Mateo usa la palabra "iglesia".

i.) Obviamente Mateo fue escrito para la iglesia. La iglesia ya se había establecido. Demuestra una teología consecuente y bien desarrollada.

ii. Marcos

a) La cuestión de quien es el autor de Marcos no es muy controversial. El único argumento en contra es que los padres eclesiásticos que mencionan a Juan Marcos podrían haber dependido de una tradición falsa, pero no hay evidencia ninguna que apoye esta perspectiva.

b) El título más antiguo: KATA MARKON

c) Un comentario de Papías acerca de Marcos al principio del segundo siglo, (de una cita en la *Historia Eclesiástica* escrito por Eusebio en 325 d.C.):

i.) *El presbítero solía decir esto, "Marcos llegó a ser el intérprete de Pedro y con exactitud escribió todo lo que recordó. No escribió los eventos y dichos en orden cronológico porque él no había escuchado al Señor ni lo había seguido en su ministerio. Pero más tarde, como ya dije, seguía a Pedro. Y Marcos escribió un arreglo de las enseñanzas de Jesús que había aprendido de Pedro. Su propósito fue el de escribir exactamente lo que escuchó de Pedro y no omitir nada."*

d) El "presbítero" que Papías cita aquí se cree ser el mismo apóstol Juan.

e) Otros líderes eclesiásticos también afirman que Marcos fue el autor del segundo evangelio, y que él dependió de Pedro para el relato.

i.) Ireneo (180 d.C.)

ii.) Tertuliano (200 d.C.)

iii.) Clemente de Alejandría (200 d.C.)

iv.) Orígenes (principio del tercer siglo)

iii. Lucas

a) **Objeciones de los escépticos con respecto a Lucas como el autor**

i) Nadie cuestiona que Lucas / Hechos sea una unidad con el mismo autor.

ii) Los que favorecen una fecha más tarde sugieren (sin evidencia) que el autor no fue el compañero de Pablo y su médico personal, sino alguien que tenía acceso a su diario personal.

iii) Y por supuesto, está el hecho de que, como en el caso de los otros evangelios, Lucas no anotó su nombre.

iv) Finalmente se hace un intento débil de demostrar que Lucas y Pablo tenían diferencias teológicas, y por lo tanto, no pudieron ser compañeros.

b) **Respuesta de la perspectiva tradicional**

i) Un autor que venía más tarde habría cambiado los pasajes que mencionan "nosotros." Tampoco habría escrito con tanta familiaridad que se había quedado en la casa de Felipe (Hechos 21:8). Algunos señalan también que Lucas, un médico, demuestra mucho interés en temas médicos (Lucas 8:48, Mateo 8:14, Marcos 1:30).

ii) Contiene la única introducción formal entre los evangelios; afirma que él tiene acceso a testimonio ocular, relatos previos y que él mismo investigó todo. ¡Esto sugiere la obra de un hombre educado que dio mucha atención a los detalles – a lo mejor un médico!

iii) Varios autores relacionan a Lucas con el evangelio y el libro de los Hechos.

- el Canon Muratoriano
- el prólogo anti-marquionito a Lucas
- Ireneo
- Clemente de Alejandría
- Orígenes
- Tertuliano

iv) Lucas era tan desconocido en la iglesia primitiva que no se hubiera adscrito el evangelio a él al menos que existiera alguna razón convincente, tal como que él realmente lo escribió.

v) El autor de Lucas utiliza un griego sofisticado que corresponde a un hombre bien educado.

iv. Juan

Oposición al Apóstol Juan como el autor

a) El nombre del autor no se menciona

b) ¿Cómo habría escrito un galileo sin educación como el apóstol Juan un texto lleno de conceptos del alto helenismo?

c) Hay dos "Juan" misteriosos mencionados por los padres de la iglesia primitiva quienes podrían ser los autores del evangelio: "Juan de Jerusalén" y "Juan el Anciano". ("Juan el Anciano" podría referirse al mismo apóstol; no está claro.) En todo caso, no hay ninguna evidencia que otro Juan haya escrito el Evangelio.

d) En comparación con los Evangelios Sinópticos, el estilo y los temas sumamente diferentes en Juan sugieren que el texto fue una creación de una comunidad cristiana del final del primer siglo y no de un apóstol.

Perspectiva tradicional del Apóstol Juan como el autor

a) Ireneo escribió que Policarpo le había dicho que el apóstol Juan había escrito su evangelio en Éfeso. Todos los subsecuentes a Ireneo toman por sentado que el autor es el apóstol.

b) En el prólogo, "hemos contemplado su gloria" indica que un testigo ocular haya escrito el evangelio o que haya informado al escritor.

c) Un testigo ocular tendría a su alcance hechos correctos con respecto a asuntos palestinos, tal como este autor. También menciona pequeños detalles que sugieren el relato de un testigo ocular. Por ejemplo, sabe el nombre hebreo de una posa con cinco pórticos que está cerca de la Puerta de Ovejas; esto ha sido confirmado por descubrimientos arqueológicos.

d) El apóstol menor habría sido más dispuesto a sumergirse en diferentes culturas que sus hermanos mayores; podría explicar su facilidad con el estilo helenístico.

e) A pesar de los conceptos de alto helenismo que Juan utiliza, su griego es muy sencillo, lo cual sería propio de un humilde pescador de Galilea.

f) El hecho de que algunos dichos de Jesús sean diferentes que los mencionados en los Sinópticos puede significar simplemente que Juan tuvo sus propios apuntes y recolecciones personales.

2. Fechas

a. Hay mucha especulación acerca de las fechas de los Evangelios, pero la gran mayoría de eruditos concuerda que Marcos fue primero, seguido por Mateo, y luego Lucas y después Juan, y que todos se compusieron en algún momento entre 50 y 80 d.C. o 70 y 100 d.C.

b. No hay evidencia ninguna para apoyar fechas después del primer siglo. La influencia de Constantino sobre el texto o los redactores un siglo más tarde se puede eliminar totalmente.

c. Hasta las propuestas para una fecha más tarde presentan un intervalo tan corto entre los eventos mismos y el registro de ellos por escrito en relación con *otras obras históricas conocidas* que los Evangelios pueden ser considerados los documentos históricos más creíbles y confiables de la historia antigua.

d. Una fecha temprana también hace más probable que sean ciertas las perspectivas unánimes del segundo siglo acerca de los autores, aún si no se pueden descubrir "pruebas" absolutas dos mil años más tarde.

Resumen de temas relacionados a fijar fechas

- El Concilio de Jerusalén
- La destrucción de Jerusalén
- La persecución por Nerón
- La muerte del apóstol Pablo

e. Mateo

i. Los eruditos modernos casi unánimemente concuerdan que Mateo se escribió después de Marcos pero antes de Lucas – quien afirma tener acceso a otros relatos.

ii. El límite más tarde para la fecha parece ser 100 d.C. ya que Ignacio, el Obispo de Antioquía al principio del siglo, citó a Mateo.

iii. ¿Puede haberse escrito Mateo antes de la caída de Jerusalén en 70 d.C.? Es posible si se entiende Mateo 22:7 como una alusión a la caída de Jerusalén.

iv. La teología más desarrollada en Mateo sugiere que la iglesia ya tiene un poco más de tiempo – y, por lo tanto, una fecha más tarde.

v. A Mateo se le atribuye una fecha entre 80 y 100 d.C.

f. Marcos

i. Hay alguna evidencia de que Pedro estaba en Roma en los años 50 d.C., así que algunos argumentan que Marcos se escribió en esa fecha.

ii. Si se acepta una fecha temprana (cerca de 62 d.C.) para Lucas, necesariamente Marcos (y quizás Mateo) vendría antes de eso.

iii. La fecha más popular para Marcos: los años 60 d.C. Muchos eruditos creen que el libro se escribió durante o un poco después de la persecución de los cristianos por Nerón en Roma (65 d.C.).

iv. Una fecha en los años 70 se defiende por aquellos que dicen que la destrucción del templo no pudo haber sido predicho por Jesús.

g. Lucas

i. Se considera un documento en **tándem** (complemento) con Hechos. Hechos no menciona la persecución de los cristianos por Nerón en Roma (65 d.C.) y termina con la encarcelación de Pablo en Roma sin mencionar su muerte en 62 d.C. Estos dos hechos sugieren fuertemente una fecha al principio de los años 60 d.C.

ii. Las epístolas paulinas, aunque aparentemente atesoradas en la iglesia primitiva, no se mencionan en Hechos. Sería más difícil explicar esto si la fecha para Hechos es más tarde. Así que otra vez una fecha temprana es lógica.

iii. Aquellos que dicen que Jesús no pudo haber predicho la caída de Jerusalén en 70 d.C. argumentan a favor de una fecha más tarde, 75-85 d.C.

h. Juan

i. No es posible asignarle una fecha precisa.

ii. Ampliamente aceptado como el último de los Evangelios

iii. Las teorías más extremas han sido rechazadas; la mayoría acepta una fecha entre 90 y 100 d.C.

iv. Si el apóstol Juan lo escribió, habría estado muerto o cerca de la muerte en los primeros años del segundo siglo, eso si no hubiera muerto como mártir.

Los milagros

A. Algunos escépticos argumentan que los milagros son imposibles. Por lo tanto, los Evangelios contienen ficción y leyenda, y no pueden se históricos.

1. Una suposición sin substanciación. Simplemente porque el escéptico nunca ha presenciado un milagro o que la ciencia moderna no los puede explicar, no se puede concluir que lo sobrenatural es imposible. Difícil de creer, quizás, pero no imposible.

2. La creencia cristiana – documentada en todos los Evangelios y las cartas de Pablo – que Jesús es el Hijo de Dios, una deidad, hace los milagros más lógicos que la falta de milagros. Los escépticos pueden estar en desacuerdo con el punto de partida del cristiano – que Jesús fue, de hecho, el Hijo de Dios – pero entonces no son los mismos milagros que están disputando. Seguramente si una deidad viniera a la tierra, podría hacer milagros si así lo deseaba, y probablemente *haría* uno o dos milagros para ayudarle a la gente a creer.

3. La idea de que las comunidades cristianas de épocas más tardes inventaron los milagros para dar credibilidad a sus creencias parece no convincente y hasta ridícula a la luz de docenas o cientos de testigos oculares que aún estarían vivos cuando los milagros inventados se divulgaron. ¿No habrían protestado en contra?

B. Los filósofos como David Hume argumentan que tiene que haber explicaciones naturales para los presuntos milagros y que los fieles creyentes desesperados fueron o engañados o totalmente ingenuos.

1. Una posición sin base. Véase arriba.

C. Aquellos que aceptan la posibilidad de milagros sugieren que Jesús fue simplemente uno más en una larga línea de presuntos hombres divinos documentados en los textos antiguos, quienes hacían milagros como actos en un circo.

1. En el segundo y el tercer siglo, numerosas leyendas surgieron alrededor de la historia de la vida de Jesús y los ministerios de los apóstoles. Pero muchas son realmente extrañas e increíbles (el himen de María se mantiene intacto después del nacimiento de Jesús en el *Protoevangelium de Santiago*); todas las estatuas

romanas se doblegan ante Jesús durante su juicio (*Hechos de Pilato*) y otras cosas absurdas.

a. Todos estos textos tienen fechas mucho más tardes de redacción que los Evangelios, la mayoría en el segundo o el tercer siglo, y por lo tanto, les falta credibilidad.

b. Además, ninguno de los milagros de Jesús en los Evangelios fue de la variedad de un "acto de circo".

2. Se dijo que Alejandro el Grande nació de una virgen y que aceptó ser llamado un dios. Se dijo de otros héroes griegos que hicieron milagros o que nacieron de una virgen.

a. Esas historias son claramente mitológicas o exageradas; por ejemplo, las descripciones de Alejandro el Grande aumentaron en leyendas mientras más se alejaron del tiempo de su vida.

b. En algunos casos, los héroes griegos (Ascelpius es uno) quizás nunca existieron.

3. Hasta la comunidad cristiana moderna tiene su propia variedad vergonzosa de seudo-milagros. Hay muchos.

a. La Virgen de Guadalupe

b. La presunta aparición de la Virgen María a una oradora en Key Biscayne

c. Estos eventos son de una clase diferente que los milagros en los Evangelios.